



Lublin, dnia 22 lipca 2024 r.

**ALAB laboratoria Sp. z o.o. w Warszawie**

ul. Stępińska 22/30

00-739 Warszawa

W związku z odwołaniem złożonym przez **ALAB laboratoria Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** przy ul. Stępińskiej 22/30, 00-739 Warszawa w konkursie ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej ogłoszone przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 4 w Lublinie (postępowanie nr FDS.432.45.2024) **Dyrektor USK Nr 4 w Lublinie** działając na podstawie art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, po merytorycznym rozpatrzeniu odwołania

**postanawia**

**nie uwzględnić wniesionego odwołania w całości.**

**Uzasadnienie**

Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone na stronie internetowej Udzielającego Zamówienia [www.usk4.lublin.pl](http://www.usk4.lublin.pl) w dniu 26 czerwca 2024 r. W dniach 2 oraz 3 lipca 2024 r. wpłynęły do Udzielającego Zamówienia pytania odnośnie konkursu. USK Nr 4 w Lublinie ustosunkował się do otrzymanych pytań i opublikowała odpowiedzi w dniu 4 lipca 2024 r. Ostatecznie w konkursie oferty zostały złożone przez dwa podmioty:

**DIAGNOSTYKA S.A., ul. Prof. M. Życzkowskiego 16, 31 – 864 Kraków**

**ALAB laboratoria Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00 – 739 Warszawa**

Komisja konkursowa zdecydowała, iż złożone oferty zostają przyjęte.

W trakcie weryfikacji w obydwu ofertach stwierdzono brak kopii dokumentu potwierdzającego uzyskanie przez laboratorium mające świadczyć usługi na rzecz USK Nr 4 w Lublinie pozytywnej opinii audytu Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie normy 15189:2012. W związku z powyższym w dniu 10 lipca 2024 r. oferenci zostali wezwani do uzupełnienia ofert. W odpowiedzi na wezwanie w dniu 11 lipca 2024 r. Diagnostyka S.A. przysłała raport z pozytywnej oceny Polskiego Centrum Akredytacji dla laboratorium w lokalizacji ul. Chodźki 10A w Lublinie, zaś ALAB laboratoria Sp. z o.o. przesał jedynie odpowiedź ustosunkowującą się do wezwania wraz z kopią certyfikatów załączonych uprzednio do oferty, natomiast żadne nowe dokumenty (w tym oczekiwane przez Udzielającego Zamówienia) nie zostały złożone. Przekazana odpowiedź wraz z certyfikatami w ocenie

komisji konkursowej nie stanowiła dokumentu potwierdzającego, że w lokalizacji wskazanej przez ALAB laboratoria Sp. z o.o. jako miejsce udzielania świadczeń, tj. laboratorium przy ul. Ceramicznej 1 w Lublinie, był przeprowadzony audyt na zgodność z wymaganiami Normy ISO 15189:2012.

Wybierając najkorzystniejszą ofertę komisja konkursowa brała pod uwagę następujące kryteria:

KRYTERIUM	DIAGNOSTYKA S.A.	ALAB laboratoria Sp. z o.o.
Cena świadczeń	54,56 pkt.	60 pkt.
Jakość świadczeń	10 pkt.	0 pkt.
Dostępność świadczeń	25 pkt.	0 pkt.
Ciągłość świadczeń	4 pkt.	4 pkt.
Kompleksowość świadczeń	0 pkt.	0 pkt.
Razem	93,56 pkt.	64 pkt.

Oferenci uzyskali wartość punktową wskazaną w powyższej tabeli. ALAB laboratoria Sp. z o.o. w ocenie komisji konkursowej nie spełnił wymogów w zakresie kryteriów oznaczonych jako jakość oraz dostępność świadczeń, a tym samym sumarycznie jego oferta została oceniona niżej niż drugiego oferenta.

Dnia 17 lipca 2024 r. ALAB laboratoria Sp. z o.o. złożyła odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu ofert zarzucając Udzielającemu Zamówienia naruszenie:

- 1) art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- 2) art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, poprzez doprecyzowanie warunków konkursu i następnie jego rozstrzygnięcia przed upływem przewidzianego powyższym przepisem terminu do złożenia protestu od rzeczonyj czynności, skutkującym niemożnością stwierdzenia na chwilę zamknięcia przyjmowania ofert czy określone w warunkach konkursu – po ich doprecyzowaniu przez Udzielającego Zamówienia – reguły i warunki postępowania konkursowego są ostateczne;
- 3) art. 3 oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie nierównego traktowania i dyskryminacji oraz utrudniania dostępu do rynku podmiotom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co wskazywać może na: naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z uwagi na możliwość zawarcia zakazanego porozumienia.

Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania konkursowego oraz przygotowanie nowego postępowania konkursowego, wolnego od wskazanych wyżej uchybień.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że Udzielający Zamówienia wskazał, iż jednym z kryteriów oceny za które przyznawane będą punkty jest posiadanie pozytywnej opinii audytu Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie normy 15189:2012 oraz posiadanie takowego

laboratorium w odległości do 2 kilometrów od siedziby Udzielającego Zamówienia. Skarżący stwierdził także, że Udzielający Zamówienie w warunkach konkursu nie wskazał, iż wymaganie rzeczowej opinii w zakresie normy 15189:2012 wymagane jest dla laboratorium zlokalizowanego w Lublinie. Skarżący przedstawił akredytacje w zakresie normy 15189:2012 dla 7 laboratoriów na terenie Polski, w których mogą być wykonywane badania objęte konkursem, co jego zdaniem dobitnie wskazuje i potwierdza posiadanie pozytywnej opinii audytu Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie normy 15189:2012. W odwołaniu wskazano także, że kwestie te zostały doprecyzowane przez Udzielającego Zamówienie dopiero w dniu 10 lipca 2024 r., tj. jeden dzień przed rozstrzygnięciem konkursu. Jednocześnie należy podkreślić, iż odwołujący jednoznacznie wskazał w oświadczeniu złożonym łącznie z ofertą, iż będzie udzielał świadczeń na rzecz USK Nr 4 w Lublinie w laboratorium zlokalizowanym w Lublinie przy ul. Ceramicznej 1. Skarżący stwierdził także, że badania laboratoryjne będące przedmiotem konkursu ze względu na swoje właściwości i technologię diagnostyczną mogą być wykonywane w laboratorium zlokalizowanym w innym województwie. Zarzucił również, iż Udzielający Zamówienia dokonał zmiany rzeczowego kryterium po złożeniu ofert, jednak nie przedstawił w tym zakresie żadnego dowodu, a wywód w tym zakresie jest dla Udzielającego Zamówienia niezrozumiały. USK Nr 4 w Lublinie nie wskazał w SWKO, że będzie punktował posiadanie pozytywnej opinii audytu Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie normy 15189:2012 jedynie laboratorium w Lublinie, a laboratorium wskazane przez oferenta jako miejsce udzielania świadczeń. Jak już natomiast podniesiono wyżej ALAB laboratoria Sp. z o.o. zadeklarował, iż miejscem tym będzie laboratorium przy ul. Ceramicznej 1 w Lublinie. Konkludując skarżący stwierdził, iż takie określenie kryterium narusza art. 140 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ponieważ utrudnia uczciwą konkurencję, a zmieniając kryterium Udzielający Zamówienia faworyzuje drugiego oferenta czyli spółkę Diagnostyka S.A.

W zakresie kryterium dotyczącym dostępności świadczeń odwołujący zarzucił nieprecyzyjność i nierzetelność oceny. Wskazał, iż jego zdaniem spełniał on postawione wymagania, ponieważ zgodnie z oceną dokonaną na podstawie Google Maps odległość od wskazanego przez oferenta laboratorium (co należy podkreślić ponownie – w którym zadeklarował udzielanie świadczeń na rzecz Udzielającego Zamówienia), które miało świadczyć usługi na rzecz USK Nr 4 w Lublinie wynosi od 1,7 km do 1,9 km w zależności od ulic, którymi można się poruszać. Podniesiono również, iż formularz ofertowy nie zawierał przedmiotowego kryterium do opisu odległości, co zdaniem skarżącego sugeruje dowolność interpretacji i brak transparentności. Dodatkowo odwołujący wskazał, iż nie jest dla niego zrozumiałe dlaczego Udzielający Zamówienia punktował laboratoria zlokalizowane w odległości 2, a nie np. 3 km, ponieważ jego zdaniem nie ma to wpływu na jakość wykonywanych badań laboratoryjnych.

W dalszej kolejności podniesiono, iż postępowanie Udzielającego Zamówienia bezspornie narusza art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, powoduje rażące ograniczenie konkurencji, gdyż warunkuje postępowanie konkursowe w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i sugeruje, iż Udzielający Zamówienia nie miał zamiaru umożliwienia potencjalnym oferentom skorzystania z przyznanych przepisami prawa środków ochrony prawnej w postaci protestu na warunki konkursu, ponieważ zmiany doprecyzowane

przez Udzielającego Zamówienie przedstawił dopiero w dniu 10 lipca 2024 r., tj. jeden dzień przed rozstrzygnięciem konkursu. Przywołany przepis wprost wskazuje zaś, iż oferent uprawniony jest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżanej czynności wnieść na ową czynność protestu, a tym samym w ocenie skarżącego w niniejszej sprawie oferenci zostali pozbawieni prawa do protestu.

Następnie odwołujący wskazał na różnice cenowe pomiędzy złożonymi ofertami sugerując świadome z góry powziętym zamiarem działanie na niekorzyść finansów publicznych oraz insynuując zawarcie zakazanego porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku świadczeń zdrowotnych diagnostyki laboratoryjnej pomiędzy jednym z oferentów a Udzielającym Zamówienia. Końcowo przywołane zostało orzecznictwo dotyczące porozumień mających na celu ograniczenie konkurencji, jak również skarżący zastrzegł wystąpienie na drogę postępowania sądowego w przypadku braku unieważnienia postępowania.

Odnosząc się kolejno do podniesionych przez skarżącego zarzutów konieczne jest wskazanie w pierwszej kolejności, iż Udzielający Zamówienia stanowczo zaprzecza jakoby zawierał niedozwolone porozumienia z którymkolwiek z oferentów czy też innych podmiotów nieuczestniczących w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. USK Nr 4 w Lublinie po utworzeniu własnego medycznego laboratorium diagnostycznego określił swoje potrzeby w zakresie badań, których nie jest w stanie wykonywać samodzielnie w swojej siedzibie. Istotne jest wskazanie powodów, które przyświecały takiej decyzji, jaką była zmiana sposobu diagnozowania pacjentów z wykorzystaniem tzw. outsourcingu na rzecz własnej komórki organizacyjnej. Oprócz aspektów finansowych, które niewątpliwie były jedną z podstaw podjętej decyzji (ponieważ z analiz dokonanych przez USK Nr 4 w Lublinie wynika, iż wystąpią znaczne oszczędności przy realizacji własnej podstawowych i najczęściej zlecanych badań), to konieczne jest podkreślenie, iż Udzielający Zamówienia z poszanowaniem zasad dyscypliny finansów publicznych postawił na jakość badań, które służą w niezwykle skomplikowanym procesie diagnostyki tysięcy pacjentów. Tymczasem ostatni czas, w którym diagnostyka laboratoryjna była świadczona przez podmiot zewnętrzny nie dawała gwarancji tej pożądanej jakości. Właśnie z tych powodów (czyli oszczędności uzyskanych przy posiadaniu własnego laboratorium oraz chęci wzmocnienia jakości) USK Nr 4 w Lublinie sformułował takie, a nie inne kryteria w postępowaniu konkursowym. Wynika z nich bowiem jednoznacznie, że cena nadal pozostaje składnikiem najistotniejszym w procesie decyzyjnym (co udowadnia waga 60 pkt), ale także istotne są kryteria, które wskazują na spełnianie norm, zweryfikowanych przez niezależny i powołany do tego podmiot, a samo laboratorium jest nieznacznie oddalone od siedziby Udzielającego Zamówienia. Pozytywna opinia audytu Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie normy 15189:2012 jest istotna w zakresie laboratorium zadeklarowanego do obsługi USK Nr 4 w Lublinie, a nie, jak wskazuje odwołujący, do innych 7 laboratoriów w Polsce. Skoro bowiem nie będą one w żaden sposób uczestniczyły w procesie realizacji potencjalnej umowy, to spełnianie przez nich stawianych przez Udzielającego Zamówienia wymogów pozostaje irrelevantne w oceni oferty. Tak samo kwestia odległości jest kryterium wskazującym na jakość i uzasadnionym, wbrew twierdzeniom skarżącego, ma wpływ na prawidłowość wykonywanych badań, ponieważ USK Nr 4 w Lublinie oczekiwał jak najszybszego transportu próbek do laboratorium, co przekłada się również na czas otrzymania wyników. Szybkie przekazanie pobranej próbki do laboratorium faktycznie realizującego

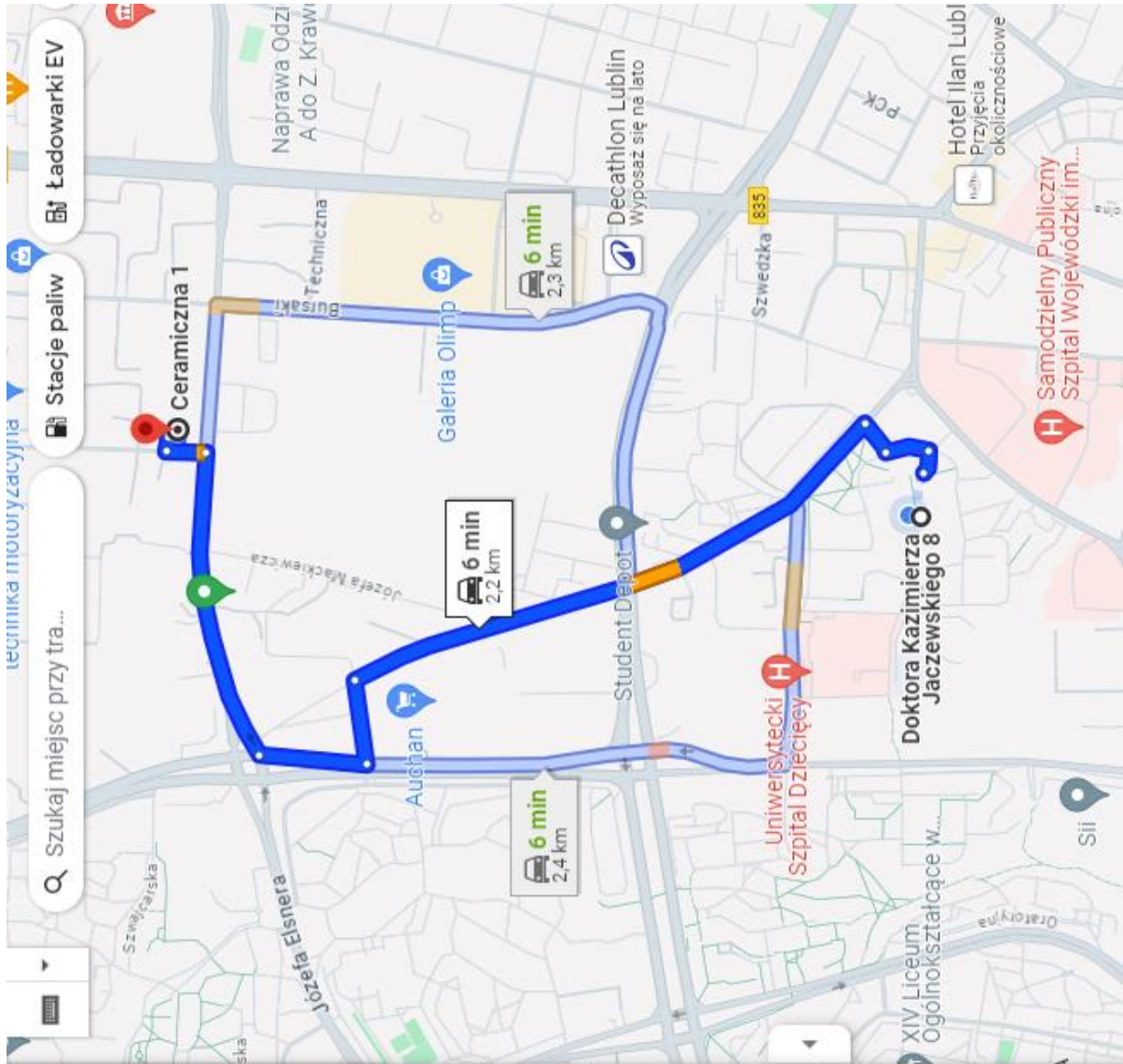
świadczenia pozwala minimalizować lub wręcz wyłączyć ryzyka związane z zanieczyszczeniem próbki lub stwierdzeniem w laboratorium, iż z jakichś przyczyn nie nadaje się ona do wykonania badania. Dodatkowo należy podkreślić, iż nawet w przypadku hipotetycznej sytuacji wadliwego pobrania próbki przez personel Udzielającego Zamówienia i stwierdzenia tego dopiero w laboratorium bliska odległość od siedziby USK Nr 4 w Lublinie pozwala na szybki transport ponownie pobranego materiału i zapewnienie pacjentowi diagnostyki zrealizowanej w odpowiednim czasie. Udzielający Zamówienia nie postawił warunków, które wykluczałyby skarżącego z postępowania i powodowały odrzucenie jego oferty. Mógł on konkurować na uczciwych i transparentnych zasadach znając postawione kryteria i wiedząc co będzie punktowane przez Udzielającego Zamówienia.

Wbrew twierdzeniom odwołującego nie został on również pozbawiony prawa do złożenia protestu w ustawowym terminie. Wskazać bowiem należy, iż kryteria od początku ogłoszenia postępowania konkursowego, tj. od dnia 26 czerwca 2024 r. pozostawały niezmiennie (wbrew zupełnie niezrozumiałemu stanowisku odwołującego, że Udzielający Zamówienia zmieniał kryteria w dniu 10 lipca 2024 r., co w rzeczywistości nie miało miejsca). Tym samym do dnia 5 lipca 2024 r. włącznie ALAB laboratoria Sp. z o.o. mógł z powodzeniem składać protest. Co więcej, odwołujący skorzystał z możliwości współudziału w kształtowaniu warunków konkursowych poprzez zadawanie pytań Udzielającemu Zamówienia, jednak nie kierował ich w zakresach, na których następnie oparł odwołanie. Skoro zatem sam skarżący nie złożył protestu, nie zadawał pytań i w żaden inny sposób nie wskazywał, że kryteria określone przez USK Nr 4 w Lublinie zostały skonstruowane nieprawidłowo to należy uznać, iż prezentowana interpretacja została wytworzona jedynie na potrzeby przedmiotowego odwołania, a wcześniej odwołujący nie miał zastrzeżeń w tej kwestii. Dopiero ocena dokonana przez komisję konkursową pokazała, że myślenie życzeniowe oferenta było niepoparte faktami. Podkreślić bowiem należy, iż w całym SWKO Udzielający Zamówienia jednoznacznie rozróżnił podmiot składający ofertę od laboratorium, które ma wykonywać na jego rzecz świadczenia i o którym mowa w opisie kryteriów. Poświadczą to zarówno wykładnia językowa, systemowa jak i funkcjonalna SWKO sporządzonych przez USK Nr 4 w Lublinie. Udzielający Zamówienia bowiem jasno rozróżnia w przedmiotowym dokumencie kiedy chodzi mu o Przyjmującego Zamówienie, Oferenta lub Wykonawcę, a kiedy jest mowa o zorganizowanej części przedsiębiorstwa jakim jest laboratorium, które przeszło stosowny proces akredytacji oraz jest zlokalizowane nieopodal siedziby USK Nr 4 w Lublinie (por. słowniczek na str. 1 SWKO oraz opis kryteriów na str. 10 SWKO). Udzielający Zamówienia wymagał wprost by „Laboratorium prowadzone przez Przyjmującego Zamówienie, które będzie wykonywać usługi na rzecz Udzielającego Zamówienia” uczestniczyło w zewnętrznych programach oceny jakości ogólnopolskich i międzynarodowych, a wdrożone tam procedury zapewniają jakość badań laboratoryjnych zgodnie z praktyką, sztuką i etyką zawodu (por. str. 4 SWKO). Udzielającemu Zamówienie kiedy używał słowa laboratorium nie chodziło zatem o jakiegokolwiek laboratorium prowadzone przez oferenta, ale o konkretne i zadeklarowane przez niego laboratorium, które będzie wykonywało świadczenia na rzecz USK Nr 4 w Lublinie. Ponownie zaś należy podkreślić, że ALAB laboratoria Sp. z o.o. zadeklarowała jako miejsce udzielania świadczeń laboratorium zlokalizowane przy ul. Ceramicznej 1 w Lublinie.

Co więcej, stanowisko skarżącego pozbawione jest logiki, ponieważ zadeklarowane miejsce udzielania świadczeń określa on zmiennie, w zależności od tego jak jest mu wygodnie. W zakresie

kryterium dostępności świadczeń jednoznacznie wskazuje, iż najistotniejsze jest laboratorium zlokalizowane w Lublinie, ponieważ w jego ocenie gwarantuje mu to uzyskanie maksymalnej liczby punktów, zaś w zakresie jakości świadczeń wskazuje, iż lokalizacja laboratorium nie ma znaczenia. W tym miejscu konieczne jest też odniesienie się do zarzutów skarżącego, iż komisja konkursowa dokonała nieprawidłowej oceny i niesłusznie pozbawiła punktów odwołującego, gdyż odległość od siedziby USK Nr 4 w Lublinie do wskazanego miejsca wykonywania diagnostyki laboratoryjnej wynosi od 1,7 do 1,9 km. Tymczasem komisja konkursowa jednoznacznie wskazała sposób badania tego kryterium („Położenie laboratorium w odległości od siedziby Udzielającego Zamówienia, gdzie ocena oferty dokonana będzie w oparciu o wyliczenie najkrótszej drogi możliwej do pokonania samochodem wyznaczonej za pomocą Google Maps” – str. 10 SWKO) i opierając się na wskazanym narzędziu stwierdziła, że laboratorium zlokalizowane przy ul. Ceramicznej 1 w Lublinie znajduje się w odległości ponad 2 km (wydruk wyniku badania w załączeniu). Skarżący bowiem zbagatelizował jasno określony wymóg drogi możliwej do pokonania samochodem i przyjął, że możliwe jest wjechanie autem na teren siedziby USK Nr 4 w Lublinie od strony ul. Gębali. Tymczasem jedyne 2 dostępne dla wykonawców wjazdy zlokalizowane są na ul. Chodźki i ul. Jaczewskiego, zaś użycie tych dwóch wjazdów powoduje, że odległość do pokonania przekracza 2 km. Udzielający Zamówienia nie może odpowiadać za niestaranność w ocenie odległości i nieodpowiednim użyciu narzędzia wskazanego do oceny odległości, jeśli oferent nie traktuje postawionego kryterium całościowo. Podnieść bowiem należy, iż gdyby nawet kierowca odbierający próbki zaparkował auto na ul. Gębali i wbrew oczekiwaniom Udzielającego Zamówienia nie wybrał najkrótszej drogi możliwej do pokonania samochodem do siedziby USK Nr 4 w Lublinie to wydłuży w ten sposób proces odbioru próbek, gdyż dystans do punktu odbioru niezbędna do pokonania na piechotę z samochodu i do samochodu spowoduje wydłużenie czasu, w którym próbki winny trafić do laboratorium, a na którym tak zależy Udzielającemu Zamówienia.

Reasumując, odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a przywołane w nim argumenty nie spowodowały, iż zachodzi konieczność zmiany rozstrzygnięcia konkursu. Decyzja w niniejszej sprawie jest ostateczna i wbrew twierdzeniom skarżącego nie przysługuje na nią środek odwoławczy do sądu, gdyż w przypadku konkursów na udzielanie świadczeń zdrowotnych organizowanych przez podmioty lecznicze zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej do przedmiotowego konkursu nie stosuje się art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a jedynie ust. 1 i 2 wspomnianej jednostki redakcyjnej. Tym samym brak jest podstawy do wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, jak również innej podstawy prawnej pozwalającej na skuteczne dochodzenie swoich racji na drodze postępowania sądowego.



- Najlep... 6 min
- 18 min
- 23 min
- 8 min

Dodaj miejsce docelowe

Wyrusz teraz

Opcje

Wysłij trasę na telefon Kopiuuj link

**przez: Doktora Witolda Chodźki** **6 min**  
 Najszybsza trasa, ruch mniejszy niż zwykle

Szczegóły

**przez: Bursaki** **6 min**  
 2,3 km

**przez: Tadeusza Szeligowskiego** **6 min**  
 2,4 km